

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

01 декабря 2016 года

Канавинский районный суд города Нижнего Новгорода в составе:

председательствующего судьи Дудиной Е.С.,

при секретаре судебного заседания Лосевой Н.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Беспалова Александра Михайловича к Беликову Антону Васильевичу о взыскании долга по договору займа, процентов

УСТАНОВИЛ:

Истец Беспалов А.М. обратился в Канавинский районный суд г.Н.Новгорода с иском к ответчику Беликову А.В. о взыскании долга по договору займа.

В своем исковом заявлении истец указал, что 25 февраля 2015 года Беликов А.В. взял у него денежную сумму в размере 300000 рублей, которую обязался вернуть до 04 апреля 2015 года, однако до настоящего времени должник не вернул денежные средства в общей сумме 300000 рублей. Согласно договору займа от 25 февраля 2015 года стороны предусмотрели в случае не выплаты долга или не в полном объеме за каждый день просрочки выплачивается неустойка размером 3% от всей суммы.

На основании изложенного, истец просит суд взыскать с ответчика Беликова Антона Васильевича в пользу Беспалова Александра Михайловича:

- сумму основного долга в размере 300000 рублей;
- неустойку в размере 300000 рублей;
- в порядке возврата госпошлины - 6200 рублей;
- расходы на оплату услуг нотариуса в размере 1250 рублей.

В судебное заседание истец Беспалов А.М. не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен судом надлежащим образом, направил в суд своего представителя по доверенности Ельжева А.Е., который исковые требования поддержал в полном объеме, суду пояснил, что до настоящего времени сумма долга не возвращена, ответчик отказывается разрешить вопрос во внесудебном порядке, не возражал против рассмотрения дела в порядке заочного производства.

Ответчик Беликов А.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался судом надлежащим образом, о причинах неявки суд не известил, о рассмотрении дела в свое отсутствие либо отложении слушания дела, суд не просил.

По смыслу ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Поэтому лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами по усмотрению лица является одним из основополагающих принципов судопроизводства.

Неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения судом дела по существу. Такой вывод не противоречит положениям ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.ст.7, 8, 10 Всеобщей декларации прав человека и ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах. В условиях предоставления законом равного объема процессуальных прав неявку лиц, перечисленных в ст.35 ГПК РФ, в судебное заседание, нельзя расценивать как нарушение принципа состязательности и равноправия сторон.

В соответствии с ч.1 ст.233 ГПК РФ, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства. О рассмотрении дела в таком порядке суд выносит определение.

С учетом требований ст. 167 ГПК РФ, мнения представителя истца, суд считает возможным рассмотреть настоящее дело по существу в отсутствие сторон с вынесением по

делу заочного решения.

Заслушав пояснения представителя истца, исследовав материалы дела, оценив представленные суду доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п.1 ст.807 ГК РФ, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии со ст.808 ГК РФ, договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Согласно п.1 ст.810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Судом по делу установлено, что 25.05.2015 года между сторонами был заключен договор займа, согласно которого Беликов Антон Васильевич взял у Беспалова Александра Михайловича в долг 300000 (триста тысяч) рублей до 04 апреля 2015 года. В случае не выплаты долга в срок или не в полном объеме за каждый день просрочки выплачивается неустойка (пени) в размере 3% от всей суммы долга (л.д.3).

До настоящего времени ответчик Беликов А.В. свои обязательства перед истцом по возврату суммы займа не выполнил, задолженность не погашена.

Доказательств обратного ответчиком Беликовым А.В. суду представлено не было.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что исковые требования истца о взыскании с ответчика Беликова А.В. суммы займа в размере 300000 рублей являются законными, обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме, поскольку на дату вынесения судом решения указанная сумма ответчиком истцу не возвращена.

Истец также просит суд взыскать с ответчика пени на просроченный основной долг за период с 05.04.2015 года по 20.09.2016 г. в размере 300000 рублей.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Неустойка представляет собой способ обеспечения исполнения обязательств и меру имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение.

В силу ч.1 ст. 811 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

Стороны в договоре установили размер неустойки (пени), начисляемой на просроченную задолженность, в размере 3% в день.

Как мера ответственности, неустойка по умолчанию возникает с момента просрочки должника, которая в данном случае имела место.

В соответствии с договором займа, в случае не выплаты долга в срок или не в полном

объеме за каждый день просрочки выплачивается неустойка (пени) в размере 3% от всей суммы долга (л.д.3).

Таким образом, с ответчика Беликова А.В. в пользу истца подлежат взысканию проценты, исходя из следующего расчета:

300 000 рублей (сумма долга) x 3 % * 533 дня = 4 797 000 рублей.

В соответствии с ч.3 ст.196 ГПК РФ, суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Истец Беспалов А.М. просит суд взыскать с ответчика проценты в размере 300000 рублей, в связи с чем, подлежит взысканию с ответчика Беликова А.В. в пользу истца проценты в размере 300000 рублей, как того просит истец.

Истец также просит суд взыскать с ответчика в свою пользу 1250 рублей – нотариальные расходы.

В соответствии со ст.88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно положениям ст.94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: в том числе суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам, почтовые расходы, понесенные сторонами, ... другие признанные судом необходимые расходы.

В силу требований ч.1 ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Как указано в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Судом установлено, что при рассмотрении данного гражданского дела истцом понесены нотариальные расходы в размере 1200 рублей за доверенность, 50 рублей за копию доверенности, (л.д.6).

В материалы дела представлена нотариально заверенная копия доверенности.

Таким образом, подлежат взысканию с ответчика понесенные истцом нотариальные расходы в размере 50 рублей за копию доверенности

Кроме того, в соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ, подлежат взысканию с ответчика в пользу истца понесенные истцом расходы по оплате государственной пошлины при подаче иска в суд пропорционально удовлетворенной части исковых требований в размере 9200 рублей

Руководствуясь ст.ст.194-199, 233-237 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Беспалова Александра Михайловича к Беликову Антону Васильевичу о взыскании долга по договору займа, процентов- удовлетворить.

Взыскать с Беликова Антона Васильевича в пользу Беспалова Александра Михайловича сумму займа в размере 300000 рублей, неустойку в размере 300000 рублей, нотариальные расходы в размере 50 рублей, возврат госпошлины в размере 9200 рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в срок 7 дней со дня получения копии решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

Копия верна. Судья:

Секретарь:

Подлинный текст заочного решения хранится в материалах гражданского дела № 2-5524/2016 в здании Канавинского районного суда г. Н. Новгорода.



Е.С.Дудина

Е.С. Дудина

Лосева Н.Ю.